

København, d. 30. juni 2013

Høringssvar vedrørende udkast til justering af bachelorstudieordning for Kunsthistorie på Københavns Universitet

Dansk Kunsthistoriker Forening hilser udkastet til en forenkling af den nuværende bachelorstudieordning for Kunsthistorie på Københavns Universitet velkommen. Vi bemærker, at der ikke er sket grundlæggende forandringer i forhold til den nuværende studieordning, men at forenklingen har gjort ordningen mere klar og nemmere at orientere sig i. Nedenfor følger en række bemærkninger til det konkrete udkast og studiets udvikling på sigt:

Generelt

- Man har bibeholdt den nuværende ordnings faglige fokus. Det værdsætter vi. Dog bemærker vi, at design og kunsthåndværk stadig ikke optræder i studieordningen, skønt disse er centrale æstetiske udtryksformer af relevans for faget og omverdenen.
- Vi mener, at det er positivt, at man med indførelse af faget *Kulturteorier og visuelle felter* samlet set vægter metodiske og teoretiske kompetencer højere end i den nuværende studieordning. Samtidig vil vi opfordre til, at man overvejer, om det på længere sigt er hensigtsmæssigt at opretholde de metodiske og teoretiske fag som selvstændige discipliner, eller om metodiske og teoretiske spørgsmål i stedet fuldt burde integreres i emnefagene – de fag, der i den foreslåede ordning betegnes *Kunsthistorie 1-4*.
- Vi bemærker, at vejledning og undervisning i studieteknik og studieforberedelse ikke nævnes væsentligt i ordningen. Vi mener, at dette i sig selv er væsentlige færdigheder, der bør lægges vægt på; skønt vi naturligvis anser det for muligt at varetage undervisning i studieteknik og studieforberedelse uden om studieordningen.
- Vi ønsker at problematisere, at opnåelse af sprogfærdigheder ud over skandinaviske sprog og engelsk ikke længere fremgår af studieordningen. Vi mener generelt, at sprogkompetencer er værdifulde for udøvelsen af faget.

§ 9 Kompetenceformål: kompetencebeskrivelse

- Det synes uklart, om der reelt er tale om tre eller fire grundlæggende kompetencer.
- Der omtales kompetence i "systematisk iagttagelse". Vi mener, at den studerende ikke blot bør opnå denne kompetence, men både må være i stand til at beskrive, fortolke, diskutere og forholde sig kritisk vurderende.
- Det er uklart, om kommunikation er en analytisk kompetence – eller snarere en formidlingskompetence, der kan forbindes med punktet Praksiskompetencer.

- For alle de nævnte kompetencer gør det sig gældende, at beskrivelsen af forholdet mellem de nævnte kompetencer og de erhvervsmæssige sammenhænge ikke fremstår gennemarbejdet.

§ 9 Kompetenceprofil: kompetencemål

- Vi mener, at kompetencer i diskussion og kritisk stillingtagen bør fremgå af beskrivelsen af ordningens kompetencemål.
- Vi opfordrer til en mere eksplicit stillingtagen til det "globale udblik". Selvom et fokus på vestlig kunsthistorie og visualitet fortsat skal være grunduddannelsens fokus, bør det brede udsyn prioriteres tydeligere.
- Vi bemærker en vis mangel på konsekvens i måden, hvorpå fagets genstandsfelt omtales gennem hele ordningen. Er der tale om kunsthistorie eller om kunst og kultur etc. som uddannelsens fokus?
- Vi bemærker den lidt løse og intetsigende formulering vedrørende kompetencer inden for studie- og erhvervssammenhænge, samarbejde og læring. Der er formentlig tale om kompetencer, som skal opnås af alle studerende ved Københavns Universitet, dog kunne man ønske sig indholdet af disse ekspliciteret i forhold til faget Kunsthistorie.

Kapitel 4: Uddannelsens struktur

- Vedrørende værk- og kategoriafgrænsninger i fagene Kunsthistorie 1-4 efterlyser vi større konsekvens. Nogle steder omtales genstandsfeltet som "maleri, skulptur og arkitektur" (men ikke eksempelvis grafik og kunsthåndværk), andre steder nævnes specifikke værkkategorier slet ikke. Dette bør lede til overvejelser over fagets genstandsfelt som helhed, jf. ovenstående.
- Vi bemærker en ontologisk forskel i forståelsen af ældre og nyere kunst, og hvad kunsten kan: I Modul 5 lægges der eksempelvis op til metarefleksiv stillingtagen til kunsthistoriens periodiseringer og begreber. En tilsvarende refleksiv tilgang gør sig ikke gældende for modulerne, der dækker perioder før år 1800. Eksempelvis kunne man ønske sig, at et begreb som antik-reception blev berørt i Modul 2.
- Modul 1: Vi mener, at undervisningen ikke kun bør omfatte samtidskunst men også samtidsarkitektur som et helt centralt genstandsfelt i perioden.
- Modul 7: Vi efterlyser bemærkninger om fagets stofområde og vinkling. Skal der eksempelvis undervises i kommunikationsteori, retorik eller pædagogik?
- Modul 8: Vi ser positivt på oprettelsen af faget, men mener at studieordningen bør anføre, hvorledes dette ønskes forankret. Er der tale om aktuelle kulturteoretiske problemstillinger og/eller historiske?

Udvikling af bachelorstudieordningen på længere sigt

- Vi mener, at kunsthistorie på sigt bør udvikle alternative eksamensformer, der kan inkludere flere former for undervisningsdeltagelse, skriveøvelser, seminarer og obligatoriske gruppeeksamener. Vi efterlyser eksamensformer, der ansporer til andre læringsformer,

og som afspejler arten af opgaver, man som færdiguddannet vil møde i udøvelsen af faget i erhvervsmæssig sammenhæng.

- Vi foreslår, at bacheloreksamen kan antage form af akademisk artikel (paper), hvilket bl.a. må indebære, at opgavens resumé tager form af et abstrakt med angivelse af specifikke tematiske keywords. Ved at udvikle den studerendes kompetencer i at skrive i dette format, vil den studerende endvidere forbedre sine kompetencer i kritisk læsning af andre tekster i tilsvarende format.

På baggrund af udkastet til en justering af bachelorstudieordningen for Kunsthistorie ser Dansk Kunsthistoriker Forening endvidere frem til et kommende tilsvarende arbejde med en ny kandidatstudieordning. Vi mener, at man i den forbindelse bør gøre sig overvejelser om, hvilken retning faget bør tage fremover, særligt i forhold til beskæftigelsesmuligheder og rekruttering. Udarbejdelse af en ny kandidatstudieordning vil være en væsentlig og kompliceret opgave, hvorfor inddragelsen af høringsparter og interessenter vil være særdeles vigtig, gerne allerede i arbejdets tidlige stadier.

Med venlig hilsen

Martin Søberg, formand

Rasmus Kjærboe, næstformand

På vegne af:

Dansk Kunsthistoriker Forening
c/o Martin Søberg
Gasværksvej 17, 5. th.
1656 København V

www.kunsthistoriker.dk